

INFORME SECRETARIAL.- Bogotá, D.C., 5 de diciembre de 2023, se informa al señor Juez, que el presente proceso ingresa al Despacho vencido el término anterior. **Sírvase proveer.**

EVELYN GISSELLA BARRETO CHALA
Secretaria

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO DIECISIETE DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA
MÚLTIPLE DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., Veintiséis de Abril de Dos Mil Veinticuatro

PROCESO: 2023-1077

RECONÓCESE personería ADJETIVA a la abogada TANIA VALENTINA RAMOS ULCHUR, quien actúa como apoderada judicial de la parte demandada, conforme los términos del poder conferido.

Decide el Despacho el recurso de REPOSICIÓN que interpone la apoderada de la parte demandada, contra el proveído calendado 23 de octubre de 2024, mediante el cual admite la demanda.

I. ARGUMENTOS DEL EXCEPCIONANTE:

NO AGOTAMIENTO DE LA CONCILIACIÓN PREJUDICIAL COMO REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD.

Argumenta que la sociedad demandante, expresa y pide al juez que el art 613 del C.G del Proceso, exime agotar el requisito de conciliación prejudicial por ser una entidad pública, señalando que hay un error no excusable, pues el acto y desarrollo que se coloca a devenir contencioso es un desarrollo neta y totalmente privado, esto es la declaratoria de nulidad por reticencia del “contrato de seguro, póliza No. 3400003253”.

Refiere que, pretender la declaratoria de nulidad, ese actuar no es en desarrollo del carácter de ente público y no lo exime de haber agotado el requisito de procedibilidad.

NUMERAL 1 ARTICULO 100 CGP (FALTA DE JURISDICCIÓN O COMPETENCIA).

Señala que se han violado las reglas de competencia en la ley procesal, teniendo en cuenta que el demandado es una entidad privada, con domicilio principal y para todos los efectos de notificación y judicial por pasiva, en la ciudad de Popayán; el contrato que se suscribió, fue pactado en Popayán, su ejecución principal y reglas de desarrollo están en Popayán y, el ente demandante tiene su desarrollo contractual y domiciliario en la ciudad de Popayán.

Por lo anterior, manifiesta que existe falta de competencia por el factor territorial del demandado.

FALTA DE COMPETENCIA POR EL FACTOR DE LA CUANTÍA DE ACUERDO A LA PRETENSIÓN.

En síntesis, señala que lo pretende declarar nulo, no es una parte del mismo, es el contrato con CONFACAUCA para asegurar frente a sus deudores por muerte o incapacidad, en cuantía de \$43.822.282.032 en la cobertura muerte deudor., circunstancia por la cual debe remitirse al Juez Civil del Circuito de Popayán, o de Bogotá de rechazarse la tesis anterior.

INDEBIDA DETERMINACION DE LAS PRETENSIONES.

Argumenta que la demanda pretende nulitar el contrato de seguro, que no indica consecuencia alguna en tanto a la prima causada, pagada y efectiva de la protección que buscaba COMFACAUCA al tomar el contrato de seguro.

De otro lado, expresa que, si llegase a ser un error o exageración de la deponente, ya que lo que quiso decir es escribir, pedir o nulitar fue solo que el señor Alfredo José Pajoy fue reticente, entonces estaría que la reticencia fue de alguien distinto a CONFACAUCA, alguien que falleció y no se integró a la litis.

Concluye que existe una indebida y no clara o inexistente relación en la pretensión, siendo una pretensión no admisible a la estructura del contrato de seguro.

DETERMINACIÓN DE LA PARTE DEMANDADA

Señala que conforme al numeral 2 del art. 82, advierte que la parte demandante no indicó en el libelo de demanda el nombre del representante legal de la demandada, siendo un requisito de la misma, por lo que la convocante deberá corregir o indicar el nombre de la representante legal de la parte demandada.

NO CUMPLIMIENTO DE LOS REQUISITOS DE INTEGRACIÓN Y GARANTÍA DEL DERECHO DE DEFENSA ART. 82 NUMERAL 6 CGP.

Al indicar el numeral 6 del art. 82 del C. G. del Proceso, numeral 3 del art. 84 de la misma obra e inciso 2 del art. 6 de la ley 2213 de 2022, no se entregó la póliza con el clausurado completo, ni sus anexos, no se entregó los autos por los cuales se inadmitió la demanda, ni como se subsanó, no se entrega la demanda inicial que debió corregir y no se sabe si la que remite por correo es la primera o la segunda; tampoco observa que al momento de radicar la demanda haya remitido la misma al demandado, lo que implica un agravio a los derechos de su representada.

REPLICA:

La parte demandante, se ratifica en lo indicado en la demanda y su subsanación frente al no agotamiento de la conciliación prejudicial como requisito de procedibilidad toda vez que, el art. 613 del CGP no distingue en determinar quién demanda sea una entidad pública, no es necesario agotar el requisito de procedibilidad.

Respecto a la falta de jurisdicción o competencia, afirma que carece de fundamento, teniendo en cuenta que la recurrente desconoce la calidad de entidad pública de la sociedad demandante y con ello la prevalencia del fuero territorial, a voces del numeral 10 del art. 28 del C.G. del Proceso.

Con relación a la falta de competencia por el factor de la cuantía de acuerdo a la pretensión, afirma que la apoderada se equivoca cuando realiza la lectura de la pretensión sin consideración de los hechos. Siendo suficientemente claro que lo que pretende declarar nulo es el contrato de seguro por cuenta de la declaración reticente que hiciera el asegurado ALFREDO JOSÉ PAJOY MÉNDEZ (q.e.p.d.), único respecto del cual ha hecho mención el fundamento fáctico de la acción, lo que significa que es esa declaración y es esa relación asegurativa, no otra y mucho menos toda la póliza. Por tanto, no superaría la suma de \$19.622.943.

En cuanto a la indebida determinación de las pretensiones, reitera la misma argumentación anterior, aunado a la precisión de que las pretensiones, están claramente definidas y son congruentes con los hechos plasmados en el escrito genitor.

Al pronunciarse respecto del fundamento de no requisitos de integración y garantía del derecho de defensa, indica que conforme al art 167 del C.G.P. corresponde a cada una de las partes probar el supuesto de hecho que se persigue, por lo que resulta inane que la recurrente pretenda endilgar responsabilidad a la parte actora respecto a deficiencias probatorias que pueda tener.

De igual manera, afirma que la apoderada falta a la verdad cuando afirma que con la notificación de la demanda no se hizo entrega del auto inadmisorio ni de su subsanación. Conforme se acredita nuevamente al Despacho, al momento de la notificación personal surtida en los términos de la ley 2213 de 2022, se le hizo entrega de la copia de la demanda, auto inadmisorio, subsanación y auto admisorio.

Por lo anterior, solicita despachar negativamente el recurso de reposición presentado y dar continuidad a la presente actuación.

II. CONSIDERACIONES:

Establece el inciso 7 del art. 391 del C.G. del Proceso: “**Los hechos que configuren excepciones previas deberán ser alegados mediante recurso de reposición contra el auto admisorio de la demanda.** De prosperar alguna que no implique la terminación del proceso, el juez adoptará las medidas respectivas para que el proceso pueda continuar, o, si fuere el caso, concederá al demandante un término de cinco (5) días para subsanar los defectos o presentar los documentos omitidos so pena de que se revoque el auto admisorio.

Estudiada la anterior normatividad y, con base en lo normado en el inciso 2 del art. 101 del CG del Proceso, se tendrán como únicas pruebas las documentales adosadas al plenario.

Siendo así, las excepciones previas aparecen consagradas taxativamente en el Artículo 100 del Código General del Proceso y fueron instituidas por el legislador como un remedio procesal que apunta a subsanar o a corregir los yerros formales contenidos en la demanda, con el objeto de que en una

sentencia posterior se pueda decidir de fondo la litis planteada.

De entrada, se advierte que la excepción que nominó la recurrente como NO AGOTAMIENTO DE LA CONCILIACIÓN PREJUDICIAL COMO REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD; INDEBIDA DETERMINACION DE LAS PRETENSIONES, DETERMINACIÓN DE LA PARTE DEMANDADA y NO CUMPLIMIENTO DE LOS REQUISITOS DE INTEGRACIÓN Y GARANTÍA DEL DERECHO DE DEFENSA ART. 82 NUMERAL 6 CGP, no fueron formuladas con base en ningún numeral del art. 100 del C.G. del Proceso, pues no discrimina la excepción que invoca y, como quiera que quien las propone es una profesional del derecho que cuenta con el conocimiento de las normas, daría lugar al rechazo de las mismas, no obstante, y a efectos de garantizar el debido proceso el Despacho las estudiara de la siguiente manera.

En cuanto a las excepciones denominadas FALTA DE JURISDICCIÓN O COMPETENCIA Y FALTA DE COMPETENCIA POR EL FACTOR DE LA CUANTÍA DE ACUERDO CON LA PRETENSIÓN; estas, encuadran en la causal 1 del art. 100 del C.G. del Proceso y las denominadas NO AGOTAMIENTO DE LA CONCILIACIÓN PREJUDICIAL COMO REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD, INDEBIDA DETERMINACION DE LAS PRETENSIONES, DETERMINACIÓN DE LA PARTE DEMANDADA y NO CUMPLIMIENTO DE LOS REQUISITOS DE INTEGRACIÓN Y GARANTÍA DEL DERECHO DE DEFENSA ART. 82 NUMERAL 6 CGP, se encuentran consagradas en el numeral 5 del art. 100 de la misma obra, por lo que se estudiaran en dos bloques como se pasa a exponer.

1.-FALTA DE JURISDICCIÓN O DE COMPETENCIA- NUMERAL 1 DEL ART. 100 DEL C.G.P. (FALTA DE JURISDICCIÓN O DE COMPETENCIA POR EL FACTOR DE LA CUANTÍA DE ACUERDO CON LA PRETENSIÓN).

Como bien sabido es el Juez no puede desprenderse de su competencia motu proprio cuando la ha asumido sobre un determinado asunto, sino como resultado de la prosperidad de la réplica que para ese fin proponga el extremo demandado, es decir a través de la excepción previa.

Se configura la causal de falta de jurisdicción y competencia, cuando el asunto puesto en conocimiento del funcionario judicial no es de su competencia, dada la materia o especificidad del mismo, entendida la jurisdicción como la estructura general de la administración de justicia diseñada en nuestro caso, sobre cinco grandes grupos, dentro de los que se encuentra la jurisdicción ordinaria integrada por los juzgados civiles, penales, laborales, etc; la jurisdicción de lo contenciosos administrativo, la jurisdicción constitucional, la Jurisdicción de Paz y la jurisdicción de las comunidades indígenas, cada una con competencias concretas para regular el reparto y distribución de procesos.

Integrada la jurisdicción ordinaria tanto por los juzgados civiles municipales como del circuito, no pueda hablarse de falta de jurisdicción, precisamente porque una y otra conforman la misma jurisdicción. Ahora estudiada esta como la función asignada por la ley al funcionario para administrar justicia, cada funcionario judicial, bien de la categoría Municipal o Circuito están investidos de jurisdicción.

Pasando al estudio de la excepción falta de jurisdicción y competencia, tenemos que este Despacho conoce de los procesos contemplados en los numerales 1, 2 y 3 del artículo 17 del C.G. del Proceso.

A su vez establece el numeral 10 del art. 28 del C.G. del Proceso que: *“En los procesos contenciosos en que sea parte una entidad territorial, o una entidad descentralizada por servicios o cualquier otra entidad pública, conocerá en forma privativa el juez del domicilio de la respectiva entidad.*

Cuando la parte esté conformada por una entidad territorial, o una entidad descentralizada por servicios o cualquier otra entidad pública y cualquier otro sujeto, prevalecerá el fuero territorial de aquellas”.

Por otro lado, establece el numeral 1 del artículo 26 del C.G. del Proceso: *“1. Por el valor de todas las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios que se causen con posterioridad a su presentación.*

Pues bien, al revisar el certificado de existencia y representación legal de la entidad demandante POSTIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A., su naturaleza jurídica es la siguiente: “Entidad aseguradora, organizada como sociedad anónima que tiene como consecuencia de la participación mayoría del Estado, **tiene el carácter de entidad descentralizada** indirecta del nivel nacional, con personería jurídica, autonomía administrativa y capital independiente, sometida al régimen de Empresas Industriales y Comerciales del Estado de conformidad con el artículo 97 de la Ley 489 de 1998. Entidad sometida al control y vigilancia por parte de la Superintendencia Financiera de Colombia”.

A su vez, se evidencia del memorado certificado que, conforme a la Escritura Pública No. 1403 del 12 de marzo de 2007 de la Notaría 20 de Bogotá, el domicilio principal de la sociedad es en la ciudad de Bogotá, D.C.

Atendiendo dichas pruebas y conforme a las normas en comento, es claro que, por ser una entidad descentralizada, conoce en forma privativa el juez del domicilio de la respectiva entidad, en este caso Bogotá.

En cuanto al hecho que este Despacho carece de competencia por el factor cuantía, basta tan solo remitirse a las pruebas, hechos narrados en la demanda y pretensiones incoadas, las cuales intentan la declaratoria de nulidad del contrato de seguro de la póliza de vida grupo deudores cuyo asegurado era el señor ALFREDO JOSÉ PAJOY MENDEZ (q.e.p.d.) únicamente, de donde se establece que la cuantía por el valor de la indemnización no supera los 40 Salarios Mínimos Legales Mensuales Vigentes para la época en que se presentó la demanda.

Por lo anterior, el Despacho despacha desfavorablemente la excepción propuesta.

2.- INPEPTITUD DE LA DEMANDA POR FALTA DE LOS REQUISTOS FORMALES O POR INDEBIDA ACUMULACIÓN DE PRETENSIONES – NUMERAL 5 ART. 100 DEL CGP (NO AGOTAMIENTO DE LA CONCILIACIÓN PREJUDICIAL COMO REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD, INDEBIDA DETERMINACIÓN DE LAS PRETENSIONES, DETERMINACIÓN DE LA PARTE DEMANDADA y NO CUMPLIMIENTO DE LOS REQUISITOS DE INTEGRACIÓN Y GARANTÍA

DEL DERECHO DE DEFENSA ART. 82 NUMERAL 6 CGP).

La excepción de ineptitud de la demanda puede proponerse por dos causas: i) falta de los requisitos formales e, ii) indebida acumulación de pretensiones.

Las exigencias de forma de la mayoría de las demandas hacen referencia a los siguientes aspectos: requisitos que debe contener todo libelo, los presupuestos adicionales de ciertas demandas, los anexos que se deben acompañar, la forma de proceder cuando no es posible acompañar la prueba de la existencia o de la representación del demandado o de la calidad en que se cita al demandado, también cómo se debe actuar cuando se dirige contra herederos determinados e indeterminados o se esté frente a un litisconsorcio necesario, y la forma de presentarse.

Descendiendo al caso bajo estudio, el Despacho procederá a analizar la mismas, bajo los diferentes planteamientos incoados por la recurrente, de la siguiente manera:

Establece el artículo 613 del C.G. del Proceso que: “Cuando se solicite conciliación extrajudicial, el peticionario deberá acreditar la entrega de copia a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica de la Nación, en los mismos términos previstos para el convocado, con el fin de que la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado resuelva sobre su intervención o no en el Comité de Conciliación de la entidad convocada, así como en la audiencia de conciliación correspondiente.

No será necesario agotar el requisito de procedibilidad en los procesos ejecutivos, cualquiera que sea la jurisdicción en la que se adelanten, como tampoco en los demás procesos en los que el demandante pida medidas cautelares de carácter patrimonial o cuando quien demande sea una entidad pública.

Las entidades públicas en los procesos declarativos que se tramitan ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo contra particulares, podrán solicitar las medidas cautelares previstas para los procesos declarativos en el Código General del Proceso.”

Pues bien, conforme se estudio en la excepción anterior, la entidad demandante, es una entidad de naturaleza pública. Dicho ello, y conforme a la normatividad transcrita, el quid del asunto no es el conflicto o problema que se suscita entre las partes, el que define si una entidad debe o no conciliar, este requisito se define es por la calidad de la parte, la que en el presente caso se encuentra eximida de agotar el requisito de procedibilidad, toda vez que su naturaleza se lo permite, por lo que la inconformidad de la recurrente no tiene visos de prosperidad.

En cuanto toca a la indebida determinación de las pretensiones, tampoco tiene visos de prosperidad, en tanto las mismas se expresan con precisión y claridad, pues para que exista una inepta demanda o en indebida forma, tiene que ser verdaderamente grave, trascendente y no cualquier informalidad superable lógicamente, pues bien se sabe que una demanda cuando adolece de cierta vaguedad, es susceptible de ser interpretada por el Juzgador, con el fin de no sacrificar un derecho y siempre que la interpretación no varíe.

De la misma manera, la determinación de la parte demandada, no tiene la virtualidad de conllevar a un yerro de tal talante como una inepta demanda, por el hecho de no indicar el representante legal de la entidad demandada, máxime cuando este se encuentra acreditado en el certificado de existencia y representación legal que en su momento se adjuntó con la demanda y dentro de ella se encuentra plenamente identificada a la parte demandada.

Finalmente, frente al no cumplimiento de los requisitos de integración y garantía del derecho de defensa art. 82 numeral 6 CGP, es claro que este no es el escenario propio para debatir una presunta nulidad, sino para controvertir los defectos de la demanda, no obstante, al revisar la certificación de notificación surtida a la parte demandada, se observa claramente que la empresa de mensajería Servientrega certificó la entrega de los documentos echados de menos por la demandada, por lo que el solo dicho de la parte inconforme no es suficiente para endilgar dicha omisión.

Descargas

Archivo: 20230904_SUBSANACION_2023-1077.pdf desde: 138.117.108.88 el día: 2023-10-23 12:15:07

Archivo: 20230904_SUBSANACION_2023-1077.pdf desde: 181.63.178.49 el día: 2023-10-23 14:46:36

Archivo: 20230904_SUBSANACION_2023-1077.pdf desde: 190.146.86.83 el día: 2023-10-24 14:46:46

Archivo: 1.1._ANEXOS_Y_PRUEBAS.pdf desde: 138.117.108.88 el día: 2023-10-23 12:16:19

Archivo: 1.1._ANEXOS_Y_PRUEBAS.pdf desde: 181.63.178.49 el día: 2023-10-23 14:46:33

Archivo: 1.1._ANEXOS_Y_PRUEBAS.pdf desde: 190.146.86.83 el día: 2023-10-24 14:46:42

Archivo: 1._DEMANDA_ALFREDO_JOSE_PAJOY_MENDEZ_-_COMFACAUCA.pdf desde: 138.117.108.88 el día: 2023-10-23 12:16:12

Archivo: 1._DEMANDA_ALFREDO_JOSE_PAJOY_MENDEZ_-_COMFACAUCA.pdf desde: 181.63.178.49 el día: 2023-10-23 14:46:24

Archivo: 1._DEMANDA_ALFREDO_JOSE_PAJOY_MENDEZ_-_COMFACAUCA.pdf desde: 190.146.86.83 el día: 2023-10-24 14:46:37

Archivo: 20231023_ADMITE_VERBAL_.pdf desde: 138.117.108.88 el día: 2023-10-23 12:15:09

Archivo: 20231023_ADMITE_VERBAL_.pdf desde: 138.117.108.88 el día: 2023-10-23 12:15:27

Archivo: 20231023_ADMITE_VERBAL_.pdf desde: 181.63.178.49 el día: 2023-10-23 14:46:39

Archivo: 20231023_ADMITE_VERBAL_.pdf desde: 190.146.86.83 el día: 2023-10-24 14:46:48

De conformidad con el artículo 9 de la Ley 527 de 1999, la presente notificación electrónica como los documentos adjuntos a esta, son documentos íntegros, ya que es posible determinar que los mismos no han sido modificados ni alterados desde el momento en que fue enviado el mensaje de datos por parte del emisor del mensaje, por lo tanto dichos documentos tienen plena validez jurídica y probatoria.

Y finalmente corre la misma suerte el decir de la parte demandada que, con la radicación de la demanda, no se le remitió la misma, pues al verificar el expediente, se observa que la parte demandante, dando cumplimiento al numeral 6 de la Ley 2213 de 2022, le adjunto a la parte pasiva la demanda, anexos y pruebas que presentó en pretérita oportunidad.

23/5/23, 8:50

Gmail - PRESENTACION DEMANDA ORDINARIA LABORAL - RADICACIÓN Y REPARTO. POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S....

Wilson E Castaneda H <wech22@gmail.com>

PRESENTACION DEMANDA ORDINARIA LABORAL - RADICACIÓN Y REPARTO. POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A. contra COMFACAUCA

1 mensaje

Wilson E. Castañeda H. <wech22@gmail.com>

30 de marzo de 2023, 11:50

Para: ofjudpop@cendoj.ramajudicial.gov.co, ccfcmafacauc@ssf.gov.co, "notificacionesjudiciales@comfacauc.com"

<notificacionesjudiciales@comfacauc.com>

Cco: Nana Castañeda <anita0223@hotmail.com>, Andrea Polania <andreapolaniat05011989@gmail.com>

Por lo anterior, la excepción previa propuesta, será igualmente negada por no encontrarse configurada.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR no PROBADAS las excepciones previas de 1.- FALTA DE JURSDICCION O DE COMPETENCIA- NUMERAL 1 DEL

ART. 100 DEL C.G.P. (FALTA DE JURISDICCIÓN O DE COMPETENCIA POR EL FACTOR DE LA CUANTÍA DE ACUERDO CON LA PRETENSIÓN). 2. **2.- INPEPTITUD DE LA DEMANDA POR FALTA DE LOS REQUIISTOS FORMALES O POR INDEBIDA ACUMULACIÓN DE PRETENSIONES – NUMERAL 5 ART. 100 DEL CGP** (NO AGOTAMIENTO DE LA CONCILIACIÓN PREJUDICIAL COMO REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD, INDEBIDA DETERMINACION DE LAS PRETENSIONES, DETERMINACIÓN DE LA PARTE DEMANDADA y NO CUMPLIMIENTO DE LOS REQUISITOS DE INTEGRACIÓN Y GARANTÍA DEL DERECHO DE DEFENSA ART. 82 NUMERAL 6 CGP).

SEGUNDO: En consecuencia, **NO SE REVOCA** el auto calendado 20 de octubre de 2023, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de esta decisión.

TERCERO: Para los efectos legales a que haya lugar, téngase en cuenta que la parte demandada, se notificó del auto admisorio conforme lo establece el art. 8 de la Ley 2213 de 2022.

CUARTO: Por Secretaría, termínese de contabilizar el término con el cual cuenta la parte demandada para ejercer su derecho a la defensa.

QUINTO: Sin costas por no aparecer ~~causadas~~.

NOTIFÍQUESE


HENRY ARMANDO MORENO ROMERO
Juez

JUZGADO 17 CIVIL MUNICIPAL DE
DESCONGESTIÓN DE BOGOTÁ, D.C.

Bogotá, D. C., 29 de abril de 2024
Notificado por anotación en ESTADO
No. 017

EVELYN GISSELLA BARRETO CHALA
Secretaria